# Aptidão dos lodos gerados nas Estações de Tratamento de Esgotos no Distrito Federal para condicionamento, utilização e disposição final

Aptitude of the sludge generated in Sewage Treatment Plants in the Federal District of Brazil for the conditioning, use and final disposal

- Data de entrada: 28/01/2019
- Data de aprovação: 02/07/2019

Lucilene Ferreira Batista<sup>18</sup> | Marco Antonio Almeida de Souza<sup>1</sup>

DOI: https://doi.org/10.36659/dae.2020.074

ORCID ID

Batista LF (1) https://orcid.org/0000-0001-6514-9322

Souza, MAA (1) https://orcid.org/0000-0002-3947-0881

#### Resumo

O Distrito Federal (DF) possui 16 Estações de Tratamento de Esgotos (ETE) em operação, que empregam tecnologias de tratamento diversificadas e geram diariamente cerca de 300 toneladas de lodo. A presente pesquisa objetivou a caracterização dos processos de produção e tratamento e da qualidade do lodo de esgotos gerado nas ETEs do DF, para identificar as alternativas de disposição final viáveis. Os coeficientes de produção de lodo foram verificados e comparados com a literatura, tendo-se deparado com a dificuldade em se estabelecer um padrão de geração de lodo para a fase de tratamento primário. Foram levantados os requisitos necessários à gestão do lodo, e, com a caracterização dos lodos das ETEs do DF, foi composto um cenário com alternativas que propiciam o aproveitamento do lodo. Concluiu-se que um tratamento complementar simples e de baixo custo para higienização do lodo permitiria sua adequação para o uso agrícola.

**Palavras-chave:** Lodos de esgotos. Gestão de lodos. Tratamento de lodos. Disposição final de lodos. Tratamento de esgoto. Estação de tratamento de esgotos. Distrito Federal.

#### **Abstract**

The Federal District (DF) of Brazil has 16 Sewage Treatment Plants (STPs) in operation, which employ diversified treatment technologies and generate around 300 tons of sludge daily. The present research aimed at characterizing the processes of production and treatment and the quality of the sewage sludge generated in the STPs of the Federal District to identify viable final disposal alternatives. The sludge production coefficients were verified and compared with the literature, and it was difficult to establish a sludge generation standard for the primary treatment phase. The necessary requirements for the management of the sludge were raised, and with the characterization of the sludge from the STPs of the Federal District, a scenario was created with alternatives that favor the reclamation of sludge. This work concludes that a simple and low-cost complementary treatment for sludge sanitation would allow its adaptation to agricultural use.

**Keywords:** Sewage sludge. Sludge management. Sludge treatment. Final disposal of sludge. Sewage treatment. Sewage treatment plant. Federal District of Brazil.



<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Universidade de Brasília - Brasília - Distrito Federal - Brasil.

<sup>\*</sup> Autora correspondente: lucilenebatista@caesb.df.gov.br.

## 1 INTRODUÇÃO

Dentre os problemas ambientais, agravados pela crescente concentração urbana, um dos mais relevantes da atualidade é, sem dúvida, o destino adequado para os milhões de toneladas de resíduos gerados, diariamente, em todo o mundo.

Nesse contexto, a disposição final do lodo proveniente do tratamento de esgotos vem se caracterizando como um desafio para as autoridades e profissionais do setor. O aumento do número de estações de tratamento de esgotos e o consequente incremento da produção de lodos de esgotos torna imperiosa a solução do problema.

A gestão do lodo proveniente de diferentes etapas do tratamento de esgotos representa um problema de elevada complexidade. Os múltiplos aspectos envolvidos, tais como o volume significativo de material gerado, as limitações na localização de áreas para destinação final de resíduos sólidos, o custo elevado para operacionalizar a disposição adequada e aspectos de ordem ambiental e sanitária, tornam bastante complexa a gestão de resíduos do sistema de esgotamento sanitário. Para melhor orientar as decisões quanto ao seu processamento, é importante o conhecimento dos requisitos necessários à aplicação das técnicas de tratamento disponíveis e das características do lodo, com o propósito de alcançar a qualidade desejável para a sua correta utilização ou destinação,

Mundialmente, as práticas de minimização da produção de resíduos têm sido estimuladas, priorizando a reciclagem como opção de destino final. Por essa razão, o uso do lodo de esgoto na agricultura vem se tornando uma alternativa de grande interesse. Essa possibilidade tem o benefício de transformar um resíduo problemático e de difícil disposição em um insumo agrícola, fornecendo matéria orgânica e nutrientes ao solo. Entretanto, o conhecimento sobre os riscos ambientais e à saúde da população e o aumento das exigências

legais sobre as técnicas de manejo do lodo têm sido objeto de diversas discussões e pesquisas para o aprimoramento da gestão do lodo.

O Distrito Federal apresenta a maior produção per capita de lodo do país, devido aos elevados índices de atendimento à população pelo sistema de tratamento de esgoto sanitário. A Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal (Caesb) alcançou, em 2005, a marca de 100% de tratamento do esgoto coletado, número expressivo considerando a realidade nacional.

Quanto ao tema da disposição final do lodo, a aplicação agrícola vem sendo discutida como uma proposta viável para o DF, devido às condições do solo da região, pobre em matéria orgânica, e ao potencial do lodo como condicionador de solo e fertilizante. A adoção dessa prática, entretanto, precisa estar amparada pelo conhecimento dos elementos que podem vir a produzir impactos negativos ao ser humano ou ao meio ambiente.

Assim, para permitir o delineamento das alternativas adequadas ao Distrito Federal, é preciso realizar estudos que aliem a caracterização do lodo ao conhecimento do seu comportamento, nas diversas etapas de tratamento, e dos requisitos necessários à utilização de cada alternativa de processamento.

Em função disso, o objetivo da presente pesquisa é o de avaliar as características dos lodos provenientes das estações de tratamento de esgotos sanitários do Distrito Federal, visando ao diagnóstico da sua aptidão para condicionamento, utilização e disposição final, e considerando as alternativas aplicáveis ao Distrito Federal.

## 2 METODOLOGIA DE PESQUISA

O conhecimento das características de qualidade e de quantidade produzida de lodos das ETEs do Distrito Federal, das variáveis operacionais que influenciam o desempenho das unidades de tratamento de lodos, assim como dos requisitos necessários às técnicas de tratamento e às alternativas de disposição final, formou as linhas mestras para o delineamento da presente pesquisa. Apresentam-se a seguir as diferentes fases da metodologia empregada nesta pesquisa.

# Fase 1 - Coleta e produção de informações necessárias

Na primeira fase da metodologia, foram levantadas informações sobre todo o sistema de tratamento de esgotos do Distrito Federal, contemplando os seguintes assuntos, por estação de tratamento: (1) nome da estação de tratamento de esgotos, localização, população atendida; (2) tipo de processo de tratamento de esgoto empregado; (3) vazão de tratamento atual, de esgoto afluente e de lodo efluente, e capacidade nominal (vazão de projeto) de cada estação; (4) valores médios dos parâmetros característicos dos esgotos afluentes e remoções alcançadas; e (5) condições atuais de adequação e disposição final de resíduos e demais dados disponíveis.

Os dados necessários ao desenvolvimento desta parte do estudo foram coligidos a partir dos dados disponibilizados pela **Caesb** e balizaram a caracterização das técnicas de manejo de lodo das 16 estações de tratamento de esgotos implantadas no DF. Esse material conta com os dados históricos dos últimos 10 anos, obtidos a partir de relatórios técnicos de desempenho das ETEs e dos relatórios anuais da **Caesb** sobre o sistema de esgotamento sanitário - SIESG.

As informações levantadas incluíram a identificação dos sistemas de tratamento de lodo empregados nas diversas estações, descrevendo os processos de estabilização, condicionamento, desidratação e higienização do lodo, bem como os procedimentos de disposição final em vigor na concessionária de serviços de saneamento do Distrito Federal (**Caesb**). Para tanto, foram realizadas visitas às ETEs e entrevistas com os operadores do sistema.

Os dados técnicos, as informações operacionais e os resultados das análises físico-químicas catalogados contemplaram os valores médios mensais, por estação de tratamento.

Foram obtidas ainda as informações de carga orgânica teórica, expressa em kg de DBO/dia, calculada a partir da Eq. 1, e de população equivalente, obtida tendo como base a carga real de DBO registrada em 2013, para cada estação, e aplicando-se a Eq.2. Essa informação foi utilizada posteriormente para o cálculo de produção teórica de lodo, cujos coeficientes de produção encontrados na literatura são expressos em termos de carga de sólidos por habitante.

$$CO_{TEÓRICA} = \frac{P_p \times C_c}{1000} \tag{1}$$

Na qual: COTEÓRICA = Carga Orgânica teórica, em kg DBO/d; Cc = Coeficiente de contribuição per capita de DBO, 54g DBO/hab.dia; e Pp = população de projeto.

$$P_e = \frac{CO_{aplicada} \times 1000}{C_c} \tag{2}$$

Na qual:  $P_e$  = População equivalente, habitante;  $CO_{aplicada}$  = Carga Orgânica afluente (em 2013), em kg de DBO/d;  $C_c$  = Coeficiente de contribuição per capita de DBO, 54g DBO/hab.dia.

# Fase 2 - Caracterização qualitativa dos lodos produzidos nas ETEs do Distrito Federal

Nesta segunda fase, foi realizada a caracterização qualitativa dos lodos produzidos nas ETEs do Distrito Federal. As séries históricas de dados disponíveis na **Caesb** referiam-se a informações sobre o lodo desaguado e eram pertinentes ao controle da qualidade do tratamento. Apesar de importantes, essas informações não foram suficientes para fundamentar uma decisão sobre a melhor alternativa de disposição do resíduo. Assim, os dados das áreas operacionais foram complementados por meio dos planos de caracterização de lodo, realizados para a **Caesb** por laboratórios externos contratados para esse fim.

Os planos de caracterização contemplaram exames específicos, visando estabelecer a composição física e química dos lodos de esgotos, bem como o potencial agronômico do lodo, conforme o preconizado na Resolução Conama no

375/2006 (BRASIL, 2006). Os parâmetros e os métodos de determinação que foram utilizados são apresentados nas Tabelas 1 e 2. Essas informações foram analisadas em conjunto com os dados de trabalhos científicos desenvolvidos com o lodo das ETEs do Distrito Federal e outras ETEs similares. O monitoramento da qualidade microbiológica, para os parâmetros coliformes termotolerantes e ovos de helmintos, foi realizado no laboratório de microbiologia da **Caesb**, e compreendeu dados do lodo desaguado dos últimos sete anos de operação das ETEs do DF.

Tabela 1 - Parâmetros de caracterização do lodo das ETEs do DF.

| AGRONÔMICOS             | INORGÂNICOS | BIOLÓGICOS                 |
|-------------------------|-------------|----------------------------|
| Carbono Orgânico        | Arsênio     | Coliformes Termotolerantes |
| Fósforo Total           | Antimônio   | Ovos viáveis de helmintos  |
| Nitrogênio Kjeldahl     | Bário       |                            |
| Nitrogênio Amoniacal    | Cádmio      |                            |
| Nitrogênio de Nitrato   | Chumbo      |                            |
| Nitrogênio de Nitrito   | Cobre       |                            |
| pH (água)               | Cromo Total |                            |
| Potássio                | Mercúrio    |                            |
| Sódio                   | Molibdênio  |                            |
| Enxofre Total           | Níquel      |                            |
| Cálcio Total            | Selênio     |                            |
| Magnésio Total          | Zinco       |                            |
| Teor de sólidos         |             |                            |
| Sólidos Totais Voláteis |             |                            |
| Sólidos Totais          |             |                            |
| Alumínio Total          |             |                            |
| Ferro Total             |             |                            |

Tabela 2 - Metodologias analíticas utilizadas para determinação dos parâmetros de interesse.

|            | Parâmetro   | Método  |
|------------|---|---|
|            | Cálcio <sup>2</sup> , Magnésio <sup>2</sup> , Sódio <sup>2</sup> , Potássio <sup>2</sup> , Metais <sup>2</sup><br>(Al, Ba, Cd, Cr, Cu, Pb, Mo, Ní, Zn, As, Se, Hg). | Espectrometria de absorção atômica (EAA) e<br>Espectrometria de plasma indutivamente acoplado (EPIA). |
|            | рН  | Potenciométrico   |
|            | Fósforo Total <sup>2</sup>  | Fósforo Total - Cloreto Estanoso  |
|            | Nitrogênio Total²   | Nitrogênio Orgânico Total Kjeldahl  |
| Químicas   | Nitrato, Nitrito <sup>2</sup>   | Espectrometria UV-Visível - Diazotação  |
|            | Amônia²   | Nesslerização   |
|            | Carbono Orgânico Total <sup>2</sup>   | Método Walkley - Black  |
|            | Enxofre Total <sup>2</sup>  | Turbidimetria   |
|            | Sólidos Totais, Sólidos Totais Voláteis, Sólidos<br>em Suspensão¹   | Gravimetria   |
| Di-14-i    | Ovos viáveis de helmintos <sup>3</sup>  | Yanko   |
| Biológicas | Coliformes termotolerantes <sup>3</sup>   | Tubos múltiplos   |
| Físicas    | Teor de umidade <sup>1</sup>  | Gravimetria   |
| FISICAS    | Cinzas (a 800°C) <sup>2</sup>   | Gravimetria   |

Legenda: (¹) Laboratório de lodo da ETE Brasília Norte (Caesb); (²) Plano de caracterização de lodo da Caesb; (³) Laboratório de Microbiologia ETE Brasília Norte (Caesb)

# Fase 3 - Caracterização quantitativa dos lodos gerados nas ETEs do Distrito Federal

Os dados disponibilizados pela Caesb, referentes ao volume de lodo gerado nas ETEs do Distrito Federal, diziam respeito apenas aos volumes de lodo desaguados. Não existiam controles internos, na grande maioria das ETEs, quanto aos volumes de lodos gerados nas fases intermediárias, dificultando uma análise mais acurada dos montantes de lodo produzidos ao longo das etapas de tratamento de esgotos.

Para aquelas ETEs que dispunham de unidades de desaguamento de lodo, foram obtidos dados dos volumes de lodos afluentes à desidratação. Esses dados foram analisados em conjunto com os dados de carga orgânica afluente à ETE e a carga orgânica removida, em kg DBO/d, de maneira a gerar um indicador que possibilitasse a visualização do volume de lodo gerado por m³ de esgoto tratado, segundo a Eq.3.

$$I = \frac{V_{\rm L}}{COa - COe} \tag{3}$$

#### Na qual:

I = volume de lodo gerado por quantidade de DBO removida (m³\_lodo/kg\_DBO<sub>removida</sub>)

V<sub>L</sub> = Volume de lodos afluentes, m³/d

CO<sub>a</sub> = Carga Orgânica afluente, kg\_DBO/d

COe= Carga Orgânica efluente, kg\_DBO/d

# Fase 4 - Análise do padrão de produção de lodos de esgotos nas ETEs do Distrito Federal

As informações relativas aos dados técnicos e aos parâmetros operacionais, por estação de tratamento, foram trabalhadas em conjunto com dados de população atendida pelo sistema coletor de esgotos, divulgados pela Companhia de Planejamento do Distrito Federal (CODEPLAN, 2014), e com parâmetros e coeficientes de produção de lodo, encontrados em bibliografia es-

pecializada. A população atendida, por região administrativa do DF, foi agrupada por bacia de contribuição de cada ETE.

Os dados levantados das estações de tratamento de esgotos do Distrito Federal (vazões atuais; vazões de projeto; tecnologias de tratamento de esgotos empregadas; processos de tratamento de lodo existentes; e eficiência operacional) foram correlacionados com os dados populacionais, subsidiando a avaliação da produção teórica de lodos, para a condição atual de carga afluente às ETEs. Os valores determinados teoricamente foram, posteriormente, validados junto aos dados de operação dos sistemas, para subsidiar a elaboração de cenários futuros de produção de lodos, auxiliando o planejamento da gestão dos resíduos de ETEs no DF.

Objetivou-se com isso, estabelecer os padrões de produção de lodo nas diferentes etapas de geração, para as condições das estações do Distrito Federal, possibilitando a sistematização dos dados de quantidade, de forma a facilitar as projeções de produção de lodo e o planejamento de ações futuras.

## Fase 5 - Comparação e análise dos dados e resultados

A averiguação das características dos lodos gerados e do desempenho das unidades de tratamento da fase sólida foi realizada a partir da análise estatística dos dados disponibilizados e confrontada com os requisitos necessários para as diferentes aplicações (processamento e destinação), de maneira a responder as seguintes questões: (1) os processos de tratamento de lodos adotados estão de acordo com o que é recomendado na literatura especializada? (2) as características médias dos lodos atendem aos requisitos de qualidade recomendados para os diferentes tipos de processamento? (3) os valores médios das características dos lodos de esgotos gerados no Distrito

Federal atendem aos critérios de qualidade requeridos para os usos aplicáveis?

As comparações foram realizadas para obter um leque variado de possíveis aplicações, possibilitando identificar tendências para a seleção das alternativas mais vantajosas, segundo critérios ambientais e técnicos. A questão econômico-financeira, apesar de reconhecidamente importante, não será objeto de discussão na presente pesquisa, mas deverá ser contemplada em estudos futuros, de maneira a integrar os conhecimentos adquiridos e compor um conjunto de alternativas técnica e ambientalmente aceitáveis, socialmente adequadas e viáveis economicamente.

Os dados levantados foram submetidos a tratamento estatístico. Para isso, foram calculadas as estatísticas descritivas relativas ao número de dados, médias, mediana, valores máximos e mínimos, e desvios-padrão.

Os dados de concentração afluente dos constituintes foram comparados aos valores reportados na literatura, de maneira a identificar a adequabilidade dos tratamentos empregados e sua correlação com a geração de lodos em cada estação.

# 3 RESULTADOS E DISCUSSÃO 3.1 Gestão de lodos nas ETEs do Distrito Federal

Foi obtido o resultado do diagnóstico dos sistemas de manejo de lodos atualmente empregados no Distrito Federal. Trata-se de uma descrição sucinta e simplificada das ETEs do Distrito Federal, objetivando o reconhecimento dos sistemas de tratamento existentes, identificando os processos de estabilização, condicionamento, desaguamento e higienização do lodo, bem como a produção de lodo e os procedimentos de disposi-

ção final, em vigor na concessionária de serviços de saneamento do Distrito Federal (Caesb).

A Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal – Caesb atua em toda a região do Distrito Federal. Segundo dados publicados no PDAD (CODEPLAN, 2011), em 2011 a Caesb atendia a uma população de 2,54 milhões de habitantes com serviços de abastecimento de água e 2,29 milhões com serviços de esgotamento sanitário, o que corresponde, respectivamente, a 99,47% e 89,7% da população regularmente instalada no Distrito Federal. Um dos índices mais significativos apresentados pela companhia é o de tratamento de esgotos, que atingiu, em 2005, a marca de 100% de tratamento dos esgotos coletados.

Como reflexo do elevado índice de tratamento de esgotos, tem-se, por sua vez, uma maior geração de resíduos, em que se destaca a produção de lodos. Segundo informações da companhia, em 2012 foram produzidas cerca de 139.000 toneladas (base úmida), o que corresponde a cerca de 383 toneladas de lodo de esgotos gerados diariamente no Distrito Federal.

O sistema de esgotamento sanitário do Distrito Federal compreende um total de 16 estações de tratamento de esgotos, distribuídas ao longo de quatro bacias hidrográficas: Bacia Lago Paranoá, Bacia São Bartolomeu, Bacia Rio Ponte Alta/Alagado e Bacia Rio Descoberto/Melchior.

Os processos de tratamento empregados nas ETEs do Distrito Federal são compostos pela combinação de diferentes tecnologias. De maneira a facilitar a compreensão, a Tabela 3 ilustra essas combinações, bem como os dados de projeto e atuais, relativos à vazão e população atendida.

O conhecimento das concentrações afluentes às ETEs, no presente estudo, tem relevância justificada pelo impacto que causa à quantidade de lodo gerado, pois as estimativas de volumes de lodos são realizadas considerando as cargas orgânicas afluentes às estações de tratamento de esgotos e as eficiências de remoção esperadas nos processos de tratamento de esgotos empregados. Para os dados dos constituintes DBO, DQO, SS, TKN e P-total, entre os anos de 2004 e 2013, foram calculados o número de dados, médias, mediana, valores máximos e mínimos e desvio padrão, o que é apresentado na Tabela 4. As ETEs foram agrupadas por tecnologias de tratamento similares.

**Tabela 3** - Tecnologias de tratamento de esgotos aplicados nas ETEs do DF, População, Vazão e Carga Orgânica (real e de projeto).

|                              | Estações de                    | Tecnologia de               | População at | endida (hab) |         | a de Esgotos<br>/s)       | Carga<br>Proieto | Carga<br>média anual | População               |
|------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------|--------------|---------|---------------------------|------------------|----------------------|-------------------------|
|                              | Tratamento de<br>Esgotos do DF | tratamento<br>empregada     | Projeto      | Atual        | Projeto | Atual<br>(média<br>anual) | (kg DBO/<br>dia) | (2013)<br>(kg DBO/d) | equivalente<br>(nº hab) |
| ,a                           | ETE Brasília Sul               | RBN + POLIMENTO<br>FINAL    | 460.000      | 487.628      | 1.500   | 1.100                     | 24.840           | 32.240               | 597.040                 |
| acia Paranoá                 | ETE Brasília<br>Norte          | RBN + POLIMENTO<br>FINAL    | 250.000      | 163.494      | 920     | 479                       | 13.500           | 13.042               | 241.523                 |
| acia P                       | ETE Riacho<br>Fundo            | RBNB                        | 43.000       | 34.055       | 94      | 48                        | 2.322            | 2.155                | 39.910                  |
| Δ.                           | ETE Torto                      | rafa + infil+<br>Cloração   | 2.500        | 1.226        | 6       | 3                         | 135              | 119                  | 2.198                   |
| nen                          | ETE Sobradinho                 | LODO ATV.+ TRAT.<br>QUÍM.   | 40.000       | 83.699       | 56      | 99                        | 2.160            | 3.762                | 69.670                  |
| P O                          | ETE Planaltina                 | RAFA / LF+ LM               | 138.000      | 114.437      | 255     | 98                        | 7.452            | 5.487                | 101.617                 |
| Bacia S.Bartolomeu           | ETE Vale<br>Amanhecer          | RAFA + LAF+LM               | 15.000       | 19.834       | 35      | 14                        | 810              | 815                  | 15.096                  |
| ia S                         | ETE Paranoá                    | RAFA + LAT                  | 60.000       | 96.215       | 112     | 64                        | 3.240            | 4.170                | 77.219                  |
|                              | ETE São<br>Sebastião           | RAFA + ES + LM              | 77.800       | 75.817       | 226     | 121                       | 4.201            | 5.864                | 108.598                 |
| Bacia Ponte Alta/<br>Alagado | ETE Gama                       | RAFA + RB +<br>CLARIFICADOR | 182.630      | 121.509      | 328     | 197                       | 9.862            | 6.153                | 113.943                 |
| age                          | ETE Santa Maria                | RAFA + LAT + ES+PF          | 84.852       | 41.771       | 154     | 43                        | 4.582            | 2.961                | 54.835                  |
| Po                           | ETE Alagado                    | RAFA + LAT+ ES+ PF          | 84.852       | 77.673       | 154     | 76                        | 4.582            | 5.300                | 98.150                  |
| Bacia                        | ETE Recanto das<br>Emas        | RAFA + LAMC + LAF           | 125.500      | 160.978      | 246     | 137                       | 6.777            | 8.374                | 155.081                 |
| Bacia<br>Melchior            | ETE Samambaia                  | RAFA / LF + LAT +<br>LP+ PF | 180.000      | 191.818      | 284     | 261                       | 9.720            | 17.822               | 330.030                 |
| Bac                          | ETE Melchior                   | RAFA + UNITANK              | 896.799      | 577.031      | 1.469   | 885                       | 48.427           | 25.149               | 465.718                 |
| Σ                            | ETE Brazlândia                 | L.An + LF                   | 29.600       | 44.629       | 87      | 41                        | 1.598            | 2.502                | 46.334                  |

Fonte: Adaptado de Codeplan (2011); Siesg (CAESB, 2013a) e Relatório Operacional POE/DP/Caesb (CAESB, 2013b).

#### Legenda:

RBN - Remoção Biológica de Nutrientes RBNB - Remoção Biológica de Nutrientes por Batelada

RAFA - Reator Anaeróbio de Fluxo Ascendente

RB - Reator Biológico

ES - Escoamento superficial INFIL - Infiltração L.An - Lagoa Anaeróbia LAF - Lagoa Aerada Facultativa LAMC - Lagoa Aerada de Mistura Completa

LAT - Lagoa de Alta Taxa

LF – Lagoa facultativa LM – Lagoa de Maturação LP – Lagoa de Polimento UNITANK – Reator Aeróbio

**Tabela 4** - Estatística descritiva referente às concentrações de esgotos afluentes às ETEs do Distrito Federal, agrupadas por tecnologias de tratamento similares, com dados referentes ao período entre 2004 e 2013.

| •         | В           | LA -     | Barden     | pho        |                  | F                 | RAFA + L                 | a                    |             | RAI              | FA + La +   | · PF               | RAFA            | + Rb     | RAFA<br>+ Inf. | LA +<br>TQ        | La                |
|-----------|-------------|----------|------------|------------|------------------|-------------------|--------------------------|----------------------|-------------|------------------|-------------|--------------------|-----------------|----------|----------------|-------------------|-------------------|
| Parâmetro | Estatística | ETEB Sul | ETEB Norte | ETE RFundo | ETE Rec.<br>Emas | ETE<br>Planaltina | ETE Vale do<br>Amanhecer | ETE São<br>Sebastião | ETE Paranoá | ETE<br>Samambaia | ETE Alagado | ETE Santa<br>Maria | ETE<br>Melchior | ETE Gama | ETE Torto      | ETE<br>Sobradinho | ETE<br>Brazlândia |
|           | Nº de dados | 801      | 846        | 612        | 301              | 322               | 306                      | 323                  | 320         | 241              | 334         | 190                | 717             | 580      | 166            | 521               | 231               |
|           | Média       | 534      | 496        | 725        | 996              | 937               | 906                      | 774                  | 1170        | 674              | 1011        | 972                | 585             | 729      | 937            | 575               | 873               |
| DOO       | Mín.        | 217      | 156        | 117        | 469              | 413               | 321                      | 261                  | 260         | 309              | 242         | 423                | 203             | 283      | 268            | 200               | 312               |
| DQU       | Máx.        | 1557     | 962        | 1792       | 1700             | 1674              | 1689                     | 1601                 | 1350        | 1352             | 1890        | 1911               | 1813            | 1820     | 1790           | 1405              | 1672              |
|           | Mediana     | 515      | 490        | 711        | 994              | 936               | 882                      | 739                  | 1174        | 651              | 991         | 941                | 580             | 701      | 914            | 602               | 865               |
|           | Desv.padrão | 157      | 100        | 219        | 209              | 196               | 287                      | 255                  | 245         | 194              | 235         | 245                | 170             | 232      | 342            | 273               | 253               |
|           | Nº de dados | 330      | 314        | 327        | 260              | 320               | 301                      | 307                  | 303         | 231              | 331         | 197                | 447             | 394      | 163            | 333               | 224               |
|           | Média       | 292      | 310        | 453        | 526              | 566               | 566                      | 461                  | 687         | 474              | 577         | 589                | 372             | 409      | 515            | 461               | 624               |
| DBO       | Mín.        | 100      | 108        | 120        | 260              | 200               | 160                      | 210                  | 260         | 198              | 240         | 300                | 150             | 200      | 100            | 180               | 200               |
| DBO       | Máx.        | 840      | 500        | 1500       | 840              | 963               | 1012                     | 980                  | 1350        | 840              | 1150        | 980                | 100             | 960      | 1000           | 950               | 750               |
|           | Mediana     | 288      | 310        | 440        | 500              | 570               | 560                      | 450                  | 716         | 463              | 550         | 580                | 380             | 400      | 480            | 450               | 620               |
|           | Desv.padrão | 82       | 75         | 152        | 122              | 151               | 196                      | 139                  | 196         | 130              | 235         | 156                | 102             | 111      | 193            | 123               | 171               |
|           | Nº de dados | 844      | 895        | 651        | 387              | 342               | 328                      | 302                  | 339         | 252              | 427         | 258                | 733             | 749      | 177            | 378               | 242               |
|           | Média       | 208      | 208        | 232        | 374              | 397               | 462                      | 335                  | 488         | 299              | 423         | 411                | 252             | 255      | 327            | 320               | 388               |
| SS        | Mín.        | 48       | 60         | 70         | 108              | 152               | 81                       | 136                  | 242         | 96               | 70          | 203                | 100             | 100      | 70             | 117               | 144               |
| 33        | Máx.        | 966      | 602        | 1556       | 823              | 856               | 1044                     | 986                  | 1140        | 647              | 1250        | 787                | 675             | 550      | 976            | 730               | 775               |
|           | Mediana     | 198      | 200        | 214        | 370              | 388               | 432                      | 298                  | 479         | 289              | 410         | 390                | 247             | 253      | 302            | 310               | 377               |
|           | Desv.padrão | 74       | 72         | 116        | 3,43             | 102               | 183                      | 154                  | 109         | 101              | 123         | 120                | 67              | 70       | 152            | 89                | 109               |
|           | Nº de dados | 803      | 889        | 609        | 279              | 279               | 285                      | 345                  | 338         | 247              | 318         | 194                | 620             | 565      | 177            | 369               | 227               |
|           | Média       | 46       | 52         | 56         | 89               | 77                | 79                       | 65                   | 98          | 62               | 100         | 86                 | 56              | 58       | 126            | 62                | 104               |
| TKN       | Mín.        | 16       | 34         | 25         | 39               | 44                | 33                       | 32                   | 54          | 25               | 29          | 22                 | 18              | 22       | 56             | 21                | 31                |
| IKN       | Máx.        | 73       | 80         | 223        | 163              | 180               | 149                      | 147                  | 174         | 107              | 203         | 153                | 94              | 118      | 233            | 135               | 180               |
|           | Mediana     | 46       | 52         | 55         | 89               | 77                | 77                       | 62                   | 97          | 62               | 98          | 80                 | 56              | 57       | 127            | 63                | 102               |
|           | Desv.padrão | 8        | 6          | 14         | 19               | 14                | 21                       | 16                   | 15          | 14               | 32          | 27                 | 13              | 13       | 31             | 12                | 39                |
|           | Nº de dados | 801      | 853        | 619        | 327              | 300               | 304                      | 343                  | 323         | 270              | 409         | 229                | 744             | 705      | 169            | 359               | 245               |
|           | Média       | 6,2      | 6,5        | 7,8        | 12               | 10                | 10,3                     | 9                    | 12,4        | 9                | 14,3        | 12                 | 8               | 9,08     | 14,4           | 8                 | 13                |
| P-total   | Mín.        | 2,3      | 3,14       | 2,9        | 4,8              | 4,4               | 4                        | 3                    | 5           | 4                | 5           | 4                  | 3               | 4        | 3              | 4                 | 6                 |
| r-total   | Máx.        | 15,8     | 14,8       | 64         | 29               | 15,9              | 22                       | 28                   | 24          | 20               | 32          | 14                 | 23              | 33       | 28             | 16                | 28                |
|           | Mediana     | 6,1      | 6,4        | 7,45       | 11,5             | 9,9               | 10                       | 8                    | 12          | 9                | 14          | 12                 | 8               | 8        | 14             | 8                 | 13                |
|           | Desv.padrão | 1,5      | 1,34       | 3,44       | 3,4              | 2,2               | 3,3                      | 3,1                  | 2,9         | 3                | 4,5         | 4,25               | 2               | 3,58     | 4,5            | 1,8               | 5                 |

Legenda: ETEB = ETE Brasília; DBO - Demanda bioquímica de oxigênio; DQO - Demanda química de oxigênio; TKN - Nitrogênio Kjeldahl; SS - Sólidos em suspensão; P-total - Fósforo total

# 3.1.1 Tipos de lodo de esgotos gerados nas ETEs do Distrito Federal e respectivos processos de tratamento

O processo de tratamento de esgotos, ao longo de suas etapas, dá origem a diferentes tipos de lodo de esgotos, os quais, por sua vez, passam por fases distintas de tratamento, segundo suas características, concepção do processo de tratamento e destinação final a ser dada ao lodo.

As diferenças mais significativas quanto à variabilidade dos tipos de lodo gerados estão ligadas, obviamente, àquelas ETEs de processos mais complexos. Devido a essa variabilidade, observase também uma composição diferenciada dos tratamentos de lodo, denominado tratamento da fase sólida, que também apresenta variações de acordo com o tipo de lodo, instalações das ETEs, localidade, entre outros.

De forma simplificada, as informações quanto aos processos de tratamento de lodos adotados nas ETEs do DF, bem como a distinção entre os diferentes tipos de lodos e os tratamentos aos quais estão submetidos, são apresentadas nas Tabelas 5 e 6.

Tabela 5 - Tipos de lodos gerados nas ETEs do Distrito Federal.

| Estações de<br>Tratamento de Esgotos<br>do DF | Lodo<br>Primário | Lodo<br>digerido | Lodo<br>aeróbio nao<br>estabilizado | Lodo aeróbio estabilizado | Lodo<br>anaeróbio<br>estabilizado | Lodo misto | Lodo<br>químico |
|---|------------------|------------------|-------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------|
| ETE Sobradinho                                | X                | Х                | Х                                   |                           |                                   |            | Х               |
| ETE Brazlândia                                |                  |                  |                                     |                           | X                                 |            |                 |
| ETE Brasília Sul                              | X                | Х                | Х                                   |                           |                                   |            | Χ               |
| ETE Brasília Norte                            | X                | Х                | Х                                   |                           |                                   | Х          | Х               |
| ETE Torto                                     |                  |                  |                                     |                           | X                                 |            |                 |
| ETE Samambaia                                 |                  |                  |                                     |                           | X                                 |            | Х               |
| ETE Paranoá                                   |                  |                  |                                     |                           | Х                                 |            |                 |
| ETE Riacho Fundo                              |                  | Х                | Х                                   |                           |                                   |            |                 |
| ETE Alagado                                   |                  |                  |                                     |                           | Х                                 |            | Х               |
| ETE Planaltina                                |                  |                  |                                     |                           | Х                                 |            |                 |
| ETE Recanto das Emas                          |                  |                  | Х                                   |                           | Х                                 |            |                 |
| ETE São Sebastião                             |                  |                  |                                     |                           | X                                 |            |                 |
| ETE Vale do Amanhecer                         |                  |                  |                                     |                           | Х                                 |            |                 |
| ETE Santa Maria                               |                  |                  |                                     |                           | Х                                 |            |                 |
| ETE Gama                                      |                  |                  |                                     | Х                         |                                   |            | Х               |
| ETE Melchior                                  |                  |                  |                                     | Х                         |                                   |            | Х               |

Tabela 6 - Tipos de tratamento de lodo empregados nas ETEs do Distrito Federal.

|                                      |           |          |                     | Tratame               | ento empregado  |              |            |                     |  |
|--------------------------------------|-----------|----------|---------------------|-----------------------|-----------------|--------------|------------|---------------------|--|
| Estações de<br>Tratamento de Esgotos | Adensa    | mento    | Estabi              | lização               | Condicionamento | Desaguamento |            |                     |  |
| do DF                                | Gravidade | Flotação | Digestão<br>aeróbia | Digestão<br>anaeróbia | químico         | Prensa       | Centrífuga | Leito de<br>secagem |  |
| ETE Sobradinho                       |           |          |                     | Χ                     | X               |              | X          | Χ                   |  |
| ETE Brazlândia                       |           |          |                     |                       |                 |              |            |                     |  |
| ETE Brasília Sul                     | X         | Χ        | Χ                   | Χ                     | X               |              | Χ          | Χ                   |  |
| ETE Brasília Norte                   | X         | Χ        |                     | Χ                     | X               | Χ            |            | Χ                   |  |
| ETE Torto                            |           |          |                     |                       |                 |              |            | Χ                   |  |
| ETE Samambaia                        |           |          |                     |                       |                 |              |            |                     |  |
| ETE Paranoá                          |           |          |                     |                       |                 |              |            | Χ                   |  |
| ETE Riacho Fundo                     |           |          | Χ                   |                       | X               |              | Х          |                     |  |
| ETE Alagado                          |           |          |                     |                       | X               |              | Χ          |                     |  |
| ETE Planaltina                       |           |          |                     |                       |                 |              |            |                     |  |
| ETE Recanto das Emas                 |           |          |                     |                       | X               |              | Χ          |                     |  |
| ETE São Sebastião                    |           |          |                     |                       |                 |              |            | Χ                   |  |
| ETE Vale do Amanhecer                |           |          |                     |                       |                 |              |            |                     |  |
| ETE Santa Maria                      |           |          |                     |                       |                 |              |            |                     |  |
| ETE Gama                             |           | Χ        |                     |                       | X               |              | Χ          |                     |  |
| ETE Melchior                         |           | Χ        |                     |                       | X               |              | X          |                     |  |

## 3.1.2 Produção de lodos de esgotos nas ETEs do Distrito Federal

Para a determinação da quantidade de lodos gerados nas ETEs do Distrito Federal, foram levanta-

dos os dados operacionais relativos aos volumes de lodo computados em cada estação de tratamento de esgotos. Os dados disponibilizados pela Caesb, por meio dos relatórios operacionais, não trazem informações sobre o volume de lodo gerado nas fases intermediárias. Isso ocorre porque diversas rotinas de descartes de lodo, tais como o descarte nos reatores anaeróbios, são condicionadas pela disponibilidade das unidades de processamento e armazenamento de lodo. No caso dos descartes de lodo excedente dos reatores biológicos de lodos ativados, apenas as ETEs Brasília Sul e Brasília Norte realizam um controle do volume de lodo removido, por meio de medidor de vazão instalado na rede de bombeamento para os adensadores por flotação.

Na maioria das estações não há medidores de vazão nas linhas de descarte de lodo, a determinação do volume de lodo, quando há, é feita por meio da quantificação volumétrica nas unidades

de armazenamento intermediário, lagoas de lodo ou leitos de secagem, ou ainda pela quantidade removida em caminhões do tipo limpa-fossa.

Apenas as ETEs Brasília Sul, Brasília Norte, Melchior e Riacho Fundo disponibilizaram dados do volume diário de lodo a ser desaguado, entre os anos de 2013 e 2014. No caso da ETE Gama, foram apresentados apenas dados de médias mensais de volume afluente. A ETE Paranoá apresentou dados de lodo descartado do UASB em 2014. Os dados passaram por tratamento estatístico e cálculos de carga orgânica removida (a partir de dados de vazão, concentração e eficiência das ETEs), e os resultados finais são apresentados na Tabela 7.

Tabela 7 - Parâmetros e Indicadores de geração de lodo, dados médios entre os anos de 2013 e 2014.

| Parâmetros   | ETEB SUL | ETEB NORTE | ETE<br>MELCHIOR | ETE GAMA | ETE RIACHO<br>FUNDO | ETE<br>Paranoá¹ |
|--|----------|------------|-----------------|----------|---------------------|-----------------|
| Volume de esgotos afluente<br>(m³/d)                           | 91.569   | 41.181     | 74.305          | 17.873   | 4.147               | 7.558           |
| Carga Orgânica afluente<br>(kgDBO/d)                           | 32.240   | 13.042     | 25.149          | 6.153    | 2.155               | 5.141           |
| Carga Orgânica afluente<br>(kgDBO/ m³esgoto tratado.d)         | 0,35     | 0,32       | 0,34            | 0,34     | 0,52                | 0,68            |
| Carga Orgânica efluente<br>(kgDBO/d)                           | 1.618    | 618        | 2.308           | 141      | 46                  | 1.385           |
| Volume de lodo afluente <sup>2</sup> (m³/d) deaguamento (m³/d) | 2.159    | 467        | 476             | 150      | 102                 | 15              |
| Volume lodo desaguado (m³/d)                                   | 162      | 73         | 50              | 23       | 6                   | -               |
| Eficiência de remoção DBO (%)                                  | 92,5     | 96         | 90              | 98       | 97,5                | 73              |
| DBO removida (kg/d)  | 30.622   | 12.424     | 22.841          | 6.012    | 2.110               | 3.756           |
| DBO removida (kg/m³esgoto)<br>tratado.d)                       | 0,33     | 0,30       | 0,31            | 0,34     | 0,51                | 0,50            |
| I = m³lodo/kgDBO removida.d                                    | 0,07     | 0,04       | 0,02            | 0,02     | 0,05                | 0,004           |

Legenda: ETEB = ETE Brasília; Notas: (1) os dados informados referem-se a 2014; (2) afluente ao desaguamento

A análise dos resultados apresentados na Tabela 7 comprova, por meio do indicador I, que há uma maior produção relativa de lodo para aquelas ETEs em que as tecnologias empregadas são predominantemente aeróbias, caso das ETEs Brasília Sul, Brasília Norte e Riacho Fundo. No caso das ETEs Melchior e Gama, em que há uma combinação de tratamento anaeróbio (UASB) e

tratamento aeróbio (lodos ativados com aeração prolongada), a produção relativa de lodo é cerca de 50% menor. A ETE Paranoá, que emprega apenas tratamento anaeróbio (UASB), mesmo com as maiores concentrações relativas de carga orgânica afluente, produz aproximadamente 10% do volume de lodo gerado nas ETEs com tratamento aeróbio.

### 3.1.2.1 Produção de lodo desaguado

A produção de lodo desaguado, em base úmida, dos últimos dez anos foi levantada, e conforme observado na Tabela 8 e na Fig. 1, ao longo desse período a geração de lodo tem sido incrementada, reflexo dos avanços no atendimento da população com o tratamento de esgotos.

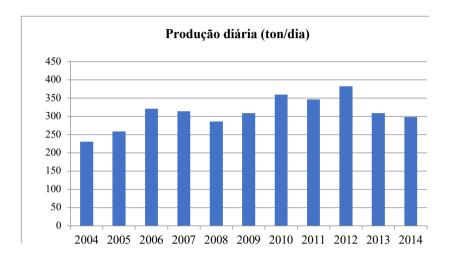


Figura 1 - Evolução da Produção de Lodo Desaguado no Distrito Federal (ton/d) entre os anos de 2004 e 2014.

Entretanto, verifica-se que nos dois últimos anos do levantamento ocorreu um recuo na produção de lodo desaguado. Segundo informações dos operadores do sistema, algumas alterações operacionais nos processos internos podem ter favorecido essa redução; entretanto, a justificativa mais provável para essa diminuição diz respeito às limitações das unidades de desaguamento de lodo. Dessa forma, os valores não expressam uma redução na geração do lodo, mas uma queda na produtividade das unidades de desidratação, e o lodo, nesses casos, fica acumulado nas unidades intermediárias, tais como lagoas de lodo e leitos de secagem, além de estocados em tanques que deveriam ser unidades reserva do sistema.

# 3.2 Características sanitárias dos lodos gerados nas ETEs do Distrito Federal

As tecnologias de tratamento biológico de esgotos normalmente atuam na remoção de microrganismos patogênicos presentes no esgoto pela sua captura e concentração no lodo originado pelo processo de tratamento. Dessa forma, as características qualitativas, no tocante aos aspectos sanitários do lodo, estão intimamente relacionadas com a concentração desses microrganismos, que por sua vez são influenciados por diversos fatores, tais como as condições socioeconômicas da população, o perfil de saúde da comunidade atendida pelos sistemas de esgotamento sanitário, a tecnologia de tratamento de esgotos empregada, e o tipo de tratamento a que o lodo foi submetido.

Aliada a isso, a análise das informações relativas à qualidade sanitária dos lodos gerados no Distrito Federal considerou também a distinção entre os processos de tratamento a que os lodos são submetidos e as variáveis operacionais de cada estação, principalmente porque, segundo levantamento realizado, mesmo para processos similares, as estratégias adotadas no tocante a descartes de lodo, controle do tempo de detenção hidráulica e da biomassa e instalações intermediárias de ar-

mazenamento de lodo são individualizadas e não obedecem a um padrão de controle pré-definido.

Os principais microrganismos caracterizados nos lodos gerados no Distrito Federal foram as bactérias do grupo coliforme termotolerante e os helmintos. Vale ressaltar que os dados levantados se referem ao monitoramento da sanidade do lodo desaguado, realizada nos laboratórios de microbiologia da Caesb, portanto abrangem apenas aquelas unidades que, no fluxo de tratamento da denominada fase sólida, contam com unidades de desaguamento de lodo.

Os resultados mostrados na Tabela 9 retratam as concentrações de bactérias coliformes termotolerantes em NMP/g matéria seca de lodo desaguado. Os resultados obtidos nos exames de parasitologia dos lodos, para os parâmetros ovos de helmintos e ovos viáveis de helmintos são apresentados na Tabela 10. Esses dados mostram que nenhuma estação do Distrito Federal produz lodo Classe A, como determinado pela legislação aplicável.

Os processos de estabilização de lodo empregados nas ETEs do Distrito Federal são predominantemente anaeróbios, apenas na ETE Riacho Fundo o processo de estabilização se dá exclusivamente por digestão aeróbia. Na ETE Brasília Sul, uma parcela do lodo é digerida aerobiamente e as estações Gama e Melchior produzem lodo aeróbio estabilizado proveniente dos reatores biológicos. Assim, num total de 16 estações de tratamento de esgotos, 15 tratam, se não a totalidade, a maior parcela do lodo produzido, pela via anaeróbia, seja nos reatores UASB ou nos digestores anaeróbios.

# 3.3 Características físico-químicas dos lodos gerados nas ETEs do Distrito Federal

A definição da alternativa mais adequada à disposição final do lodo deve estar fundamentada, entre outros fatores, em uma análise de suas características microbiológicas e físico-químicas. No caso da composição físico-química, têm relevante importância a quantidade de matéria orgânica, os nutrientes, os metais pesados e os compostos orgânicos potencialmente tóxicos.

Foram levantadas as informações quanto à composição do lodo, a partir de pesquisas realizadas com o lodo de ETEs do Distrito Federal, bem como dados disponíveis na Caesb, que, além dos parâmetros de controle de qualidade para monitoramento do processo de tratamento, dispunha dos dados de caracterização do lodo para atendimento às exigências das Resoluções Conama nº 375/2006 (BRASIL, 2006) e Resolução CONAM/DF nº 03/2006 (DISTRITO FEDERAL, 2006), realizados em duas campanhas. As informações levantadas foram compiladas e são apresentadas nas Tabelas 11 e 12.

A análise da composição dos lodos de esgoto das ETEs do DF monitoradas mostra teores de matéria orgânica, macronutrientes (N, P e K) e micronutrientes (Zn, Cu, Fe, Mn e Mo), que são os parâmetros de interesse para uso agrícola, similares entre as diferentes estações, ao longo do tempo, uma vez que os dados se referem a análises do lodo em períodos distintos ao longo dos últimos anos.

Foram levantados os dados disponíveis de lodos de algumas ETEs do Brasil (ETEs Barueri, Bichoró, Humaitá, Bertioga, Suzano, Franca, Lava-pés, Campina Grande, Araçatuba, Jundiaí, e Vila Leopoldina). Os lodos das estações de tratamento de esgotos do DF, quando comparados aos lodos dessas outras estações no Brasil, apresentam concentrações mais elevadas de matéria orgânica e de macronutrientes do que quase todas as ETEs elencadas. Destaque maior é dado para o fósforo, que apresenta teor médio acima de todas as estações em quase todos os experimentos, o que poderia ser explicado, entre outros fatores, pelas tecnologias de tratamento de esgotos empregadas nas ETEs do DF monitoradas, que se caracterizam pela remoção de nutrientes, o que, por sua vez, propicia a maior concentração desse composto no lodo.

Tabela 8 - Produção de lodo nas ETEs do Distrito Federal - Período 2004 a 2014

| ETEs                       | 2004   | 2005   | 2006    | 2007    | 2008    | 2009    | 2010    | 2011    | 2012    | 2013    | 2014    |
|----------------------------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ETE Brasília Sul           | 49.647 | 53.844 | 54.424  | 59.057  | 53.093  | 62.732  | 59.593  | 56.916  | 61.306  | 69.571  | 60.922  |
| ETE Brasília Norte         | 22.763 | 23.412 | 28.875  | 22.032  | 20.369  | 21.042  | 22.316  | 24.682  | 24.399  | 22.774  | 23.023  |
| ETE Melchior               | ND     | 0      | 15.673  | 20.894  | 14.993  | 13.819  | 18.510  | 9.745   | 14.914  | 9.086   | 13.534  |
| ETE Gama                   | 3.234  | 7.259  | 6.390   | 6.709   | 8.275   | 7.836   | 5.907   | 8.499   | 9.397   | 4.307   | 8.537   |
| ETE Recanto das Emas       | 3.878  | 5.281  | 9.356   | 4.558   | 4.357   | 952     | 3.616   | 2.307   | 13.191  | 4.378   | 1.740   |
| ETE Sobradinho             | 0      | 0      | 0       | 225     | 497     | 4.013   | 17.018  | 17.500  | 9.867   | 2.302   | 1.139   |
| ETE Riacho Fundo           | 2.959  | 2.880  | 2.025   | 680     | 1.022   | 1.404   | 520     | 1.561   | 778     | 551     | ND      |
| ETE São Sebastião          | 0      | 0      | ND      | ND      | 410     | 1.039   | 3.764   | 3.907   | 5.026   | ND      | ND      |
| ETE Paranoá                | 1.750  | 1.870  | 360     | 381     | 1.200   | ND      | ND      | 1.281   | 744     | ND      | ND      |
| ETE Alagado                | ND     | ND     | ND      | 138     | ND      | 6.804   | ND      | ND      | ND      | ND      | ND      |
| Produção anual total (ton) | 84.231 | 94.546 | 117.103 | 114.534 | 104.216 | 112.835 | 131.243 | 126.397 | 139.622 | 112.962 | 108.895 |
| Produção diária (ton)      | 231    | 259    | 321     | 314     | 286     | 309     | 360     | 346     | 383     | 309     | 298     |

Fonte: Adaptado de Siesg (Caesb, 2013a) e Relatórios operacionais POE/DP/Caesb, com dados de 2004 a 2014 (CAESB, 2013b). Legenda: ND - dado não disponível

**Tabela 9** - Estatística descritiva referente às concentrações de coliformes termotolerantes nos lodos desaguados das ETEs do DF.

| Processo de estabilização                            | ETE                           | Estatística   | Coliformes Termotolerantes<br>NMP/g matéria seca |  |  |
|--|-------------------------------|---------------|--|--|--|
|  |                               | Nº de dados   | 125  |  |  |
|  |                               | Média         | 9,20E+05   |  |  |
|  | ETE Brasília Norte            | Máx./Mín.     | 1,30E+07 / 1,30E+03                              |  |  |
|  |                               | Mediana       | 3,61E+05   |  |  |
|  |                               | Desvio padrão | 1,84E+06   |  |  |
|  |                               | Nº de dados   | 36   |  |  |
|  |                               | Média         | 2,47E+05   |  |  |
| Digestão anaeróbia                                   | ETE Recanto das Emas          | Máx./Mín.     | 6,48E+06 / 1,05E+02                              |  |  |
|  |                               | Mediana       | 3,8E+03  |  |  |
|  |                               | Desvio padrão | 1,11E+06   |  |  |
|  |                               | Nº de dados   | 8  |  |  |
|  |                               | Média         | 2,65E+06   |  |  |
|  | ETE Sobradinho                | Máx./Mín.     | 1,47E+07 / 3,24E+05                              |  |  |
|  |                               | Mediana       | 8,52E+05   |  |  |
|  |                               | Desvio padrão | 4,88E+06   |  |  |
|  |                               | Nº de dados   | 72   |  |  |
|  |                               | Média         | 1,13E+06   |  |  |
| Digestão aeróbia                                     | ETE Riacho Fundo              | Máx./Mín.     | 2,24E+07 / 1,99E+03                              |  |  |
|  |                               | Mediana       | 1,21E+05   |  |  |
|  |                               | Desvio padrão | 3,83E+06   |  |  |
|  |                               | Nº de dados   | 115  |  |  |
|  |                               | Média         | 9,92E+06   |  |  |
|  | ETE Brasília Sul <sup>1</sup> | Máx./Mín.     | 7,10E+07   |  |  |
|  |                               | Mediana       | 5,22E+03 5,41E+06                                |  |  |
|  |                               | Desvio padrão | 1,31E+07   |  |  |
|  |                               | Nº de dados   | 76   |  |  |
| Digestão anaeróbia +                                 |                               | Média         | 1,74E+06   |  |  |
| Estabilização aeróbia<br>(Reator biológico c/aeração | ETE Gama                      | Máx./Mín.     | 1,98E+07 /6,52E+03                               |  |  |
| prolongada)  |                               | Mediana       | 5,81E+05   |  |  |
| J/   |                               | Desvio padrão | 3,02E+06   |  |  |
|  |                               | Nº de dados   | 89   |  |  |
|  |                               | Média         | 1,40E+06   |  |  |
|  | ETE Melchior                  | Máx./Mín.     | 1,97E+07 / 1,73E+04                              |  |  |
|  |                               | Mediana       | 5,37E+05   |  |  |
|  |                               | Desvio padrão | 2,85E+06   |  |  |

**Nota:** (¹) A estabilização do lodo na ETE Brasília Sul compreende a digestão anaeróbia do lodo primário e a digestão aeróbia do lodo aeróbio (reatores biológicos); o lodo químico não passa por processo de digestão.

No caso dos micronutrientes, os lodos provenientes das ETEs do Distrito Federal, frente a outras estações no Brasil, apresentam baixos teores de zinco e cobre, elementos cuja presença nos esgotos pode ser associada principalmente a processos

industriais como fabricação de tintas, borracha, produtos farmacêuticos, pilhas elétricas, indústria têxtil, galvanoplastia. Isso poderia justificar essa característica do lodo, visto que o Distrito Federal não possui polos industriais de proeminência.

**Tabela 10** - Estatística descritiva referente às concentrações de ovos de helmintos e ovos viáveis de helmintos nos lodos desaguados das ETEs do DF.

| Processo de estabilização                            | ETE                  | Estatística   | Nº de ovos de<br>helmintos/g matéria seca  | Nº de ovos viáveis de<br>helmintos/g matéria seca |
|--|----------------------|---------------|--|---|
|  |                      | Nº de dados   | helmintos/g matéria seca los 112 1,28 1,28 1, 4,39 / 0,00 1 1,19 1,75 1,00 1,00 1,00 1,00 1,00 1,00 1,00 1,0 | 112   |
|  |                      | Média         | 1,28   | 1,19  |
|  | ETE Brasília Norte   | Máx./Mín.     | 4,39 / 0,00  | 4,39 /0,00  |
|  |                      | Mediana       | 1,19   | 1,16  |
|  |                      | Desvio padrão | 1,00   | 0,97  |
|  |                      | Nº de dados   | 24   | 24  |
|  |                      | Média         | 4,51   | 3,65  |
| Digestão anaeróbia                                   | ETE Recanto das Emas | Máx./Mín.     | 15,91 / 0,41   | 11,00 / 0,00                                      |
|  |                      | Mediana       | 3,20   | 2,59  |
|  |                      | Desvio padrão | 4,05   | 3,28  |
|  |                      | Nº de dados   | 6  | 6   |
|  |                      | Média         | 6,3  | 5,23  |
|  | ETE Sobradinho       | Máx./Mín.     | 11,84 / 2,13   | 8,98 / 0,00                                       |
|  |                      | Mediana       | 5,66   | 5,66  |
|  |                      | Desvio padrão | 3,97   | 3,78  |
|  |                      | Nº de dados   | 52   | 52  |
| Diggetão porábio                                     |                      | Média         | 7,50   | 6,36  |
| Digestão aeróbia                                     | ETE Riacho Fundo     | Máx./Mín.     | 36,19 / 0,00   | 28,57 / 0,00                                      |
|  |                      | Mediana       | 5,40   | 4,54  |
|  |                      | Desvio padrão | 7,33   | 5,99  |
|  |                      | Nº de dados   | 89   | 89  |
|  |                      | Média         | 1,64   | 1,51  |
|  | ETE Brasília Sul¹    | Máx./Mín.     | 7,00 / 0,00  | 7,00 / 0,00                                       |
|  |                      | Mediana       | 1,19   | 1,13  |
|  |                      | Desvio padrão | 1,50   | 1,41  |
|  |                      | Nº de dados   | 73   | 73  |
| Digestão anaeróbia +                                 |                      | Média         | 9,29   | 8,25  |
| Estabilização aeróbia<br>(Reator biológico c/aeração | ETE Gama             | Máx./Mín.     | 31,87 / 0,00   | 30,23 / 0,00                                      |
| prolongada)  |                      | Mediana       | 6,90   | 6,11  |
| 1 3/   |                      | Desvio padrão | 7,31   | 6,54  |
|  |                      | Nº de dados   | 103  | 103   |
|  |                      | Média         |  | 5,01  |
|  | ETE Melchior         | Máx./Mín.     |  | 21,90 / 0,00                                      |
|  |                      | Mediana       |  | 4,05  |
|  |                      | Desvio padrão | 5,58   | 4,91  |

**Tabela 11** - Composição dos lodos de esgotos gerados nas ETEs do DF quanto aos parâmetros agronômicos, expressos em base seca.

|                            |                    |                      |                     |                    |                        |                         | Caracter              | rização ini             | cial do loc           | do Caesb                     |                       |
|----------------------------|--------------------|----------------------|---------------------|--------------------|------------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------------|-----------------------|
| Parâmetros                 | Unid.              | Caesb <sup>(1)</sup> | CPAC <sup>(2)</sup> | IAC <sup>(3)</sup> | Embrapa <sup>(4)</sup> | ETEB Norte <sup>5</sup> | ETEB Sul <sup>5</sup> | ETEB Norte <sup>6</sup> | ETEB Sul <sup>6</sup> | ETE<br>Melchior <sup>6</sup> | ETE Gama <sup>6</sup> |
| pH em água destilada (1:5) | -                  | 5,6 – 8,1            | 5,8 – 7,4           | -                  |                        | 7,7                     | 7,23                  | 6,6                     | 7,50                  | 5,8                          | 7,09                  |
| Umidade                    | %                  |                      |                     |                    |                        | 87,2                    | 86,6                  | 83                      | 84                    | 81                           | 84                    |
| Fósforo Total              | g.kg <sup>-1</sup> | 20 - 40              | 32,4-37,4           | 30,9 – 37,1        | 26,2                   | 75,6                    | 46,6                  |                         |                       |                              | 32,9                  |
| Matéria Orgânica Total(8)  | g.kg <sup>-1</sup> | 600-630              | 634,5 – 656,9       | 473,6 – 568,2      |                        | 579,5                   | 544,1                 | 516,38                  | 491,22                | 413,42                       | 543,49                |
| Carbono Orgânico Total     | g.kg <sup>-1</sup> |                      |                     |                    |                        | 329,3                   | 309,2                 | 293,4                   | 279,1                 | 234,9                        | 308,8                 |
| Nitrogênio Total Kjeldahl  | g.kg <sup>-1</sup> |                      |                     |                    |                        | 44,7                    | 49,8                  | 54,3                    | 60,9                  | 40,5                         | 43,9                  |
| Nitrogênio Amoniacal       | g.kg <sup>-1</sup> |                      |                     |                    |                        | 25,4                    | 13,3                  | 6,0                     | 4,7                   | 1,5                          | 5,1                   |
| Nitrogênio de Nitrato      | mg/kg              |                      |                     |                    |                        | 3,36                    | 3,36                  |                         |                       |                              |                       |
| Nitrogênio de Nitrito      | mg/kg              |                      |                     |                    |                        | 3,36                    | 3,39                  |                         |                       |                              |                       |
| Nitrogênio Total           | g.kg <sup>-1</sup> | 10 - 50              | 51,8 – 56,9         | 41,2 – 53,3        | 58,9                   | 44,7                    | 49,8                  | 54,3                    | 60,9                  | 40,5                         | 43,9                  |
| Enxofre                    | g.kg <sup>-1</sup> | 8,2 – 12,2           | 8,2 – 9,4           | 9,3 – 9,6          | 6,9                    | 2,6                     | 1,4                   | 24,0                    | 14,0                  | 24,6                         | 6,7                   |
| Sólidos Totais             | %                  |                      |                     |                    |                        | 128                     | 134,0                 | 505,7                   | 559,2                 | 624,6                        | 427,3                 |
| Sólidos Totais Fixo        | %                  |                      |                     |                    |                        | 41                      | 41,0                  | 356,3                   | 394,4                 | 418,3                        | 53,3                  |
| Sólidos Totais Voláteis    | %                  |                      |                     |                    |                        | 89                      | 93,0                  | 149,4                   | 164,8                 | 206,4                        | 374,0                 |
| Cálcio Total               | g.kg <sup>-1</sup> | 10 - 12              | 13,3 – 16,7         | 15,9 – 26,7        | 1,7                    | 20,2                    | 20,3                  | 12,4                    | 10,4                  | 6,8                          | 5,8                   |
| Magnésio Total             | g.kg <sup>-1</sup> | 3 - 5                | 6,3 – 6,8           | 6,7 – 7,1          | 4,7                    | 14,1                    | 18,3                  | 2,6                     | 1,6                   | 1,7                          | 1,0                   |
| Potássio Total             | g.kg <sup>-1</sup> | 5 - 10               | 2,9 – 4,0           | 3,5 – 4,5          | 3,6                    | 3,8                     | 6,8                   | 1,1                     | 2,2                   | 1,1                          | 1,0                   |
| Sódio Total                | g.kg <sup>-1</sup> | -                    | 0,61 – 0,82         | 0,70-0,90          | 0,52                   | 5,7                     | 2,5                   | 0,6                     | 0,7                   | 0,7                          | 1,4                   |
| Alumínio Total             | g.kg <sup>-1</sup> | 10,00 – 12,00        | 36,22 – 45,40       | 43,27 – 53,00      | 36,1                   | 40,5                    | 33,0                  | 22,6                    | 17,4                  | 37,4                         | 42,9                  |
| Ferro Total                | g.kg <sup>-1</sup> | 7,00 – 11,00         | 22,15 – 24,39       | 23,69 – 26,16      | 32,6                   | 25,6                    | 24,4                  | 12,9                    | 15,9                  | 21,7                         | 21,7                  |

#### Notas sobre as fontes dos dados:

- (1) Caesb Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal, caracterização de lodo
- (2) Laboratório do Centro de Pesquisa Agropecuária dos Cerrados Embrapa (biossólido seco: teor de água 100 g/kg; média de seis amostras)
- (3) Instituto Agronômico de Campinas (biossólido seco: teor de água- 100 g /kg; média de duas amostras)
- (4) Embrapa Laboratório do Centro de Pesquisa Agropecuária dos Cerrados, caracterização do lodo
- (5) Plano de caracterização de lodo desaguado, realizado em 2009, em laboratório contratado pela Caesb; ETEB = ETE Brasília
- (6) Plano de caracterização de lodo desaguado realizado em 2012, pelo laboratório São Lucas, contratado da Caesb; ETEB = ETE Brasília

**Tabela 12** - Composição dos lodos de esgotos gerados nas ETEs do DF quanto às substâncias inorgânicas, expressos em base seca.

|                  |       |                      |                     |                    |                        |                         |                       | Co                           | ncentraçã             | o (base se              | ca)                   |                              |                       |
|------------------|-------|----------------------|---------------------|--------------------|------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------------|-----------------------|
| Parâmetros       | Unid. | Caesb <sup>(1)</sup> | CPAC <sup>(2)</sup> | IAC <sup>(3)</sup> | Embrapa <sup>(4)</sup> | ETEB Norte <sup>5</sup> | ETEB Sul <sup>5</sup> | ETE<br>Melchior <sup>5</sup> | ETE Gama <sup>5</sup> | ETEB Norte <sup>6</sup> | ETEB Sul <sup>6</sup> | ETE<br>Melchior <sup>6</sup> | ETE Gama <sup>6</sup> |
| Antimônio Total  | mg/kg |                      |                     |                    |                        | ND                      | ND                    | ND                           | 32,30                 | ND                      | ND                    | ND                           | 2,36                  |
| Arsênio Total    | mg/kg | -                    | -                   | <0,1               |                        | ND                      | ND                    | ND                           | 3,36                  | ND                      | ND                    | ND                           | 5,33                  |
| Bário Total      | mg/kg |                      |                     |                    |                        | 129,3                   | 90,8                  | 101,3                        | 104,10                | 63,48                   | 51,31                 | 81,96                        | 82,28                 |
| Cádmio Total     | mg/kg | <2                   | -                   | 2,3 – 2,5          |                        | 3,78                    | 3,81                  | 1,87                         | 2,83                  | ND                      | ND                    | ND                           | ND                    |
| Cobre Total      | mg/kg | 70 - 85              | 126 -<br>243        | 138 –<br>156       | 155,4                  | 247,90                  | 169,49                | 209,54                       | 504,4                 | 83,01                   | 66,24                 | 75,17                        | 86,15                 |
| Chumbo Total     | mg/kg | 50                   | -                   | 90,4 –<br>95,6     |                        | 29,41                   | 33,90                 | 99,59                        | 28,30                 | 14,32                   | 19,91                 | 23,41                        | 25,94                 |
| Cromo Total      | mg/kg | 48 - 56              | -                   | 33,2 –<br>39,6     |                        | 33,61                   | 38,14                 | 53,94                        | 37,73                 | 34,18                   | 44,53                 | 59,39                        | 39,41                 |
| Mercúrio Total   | mg/kg | 4                    | -                   | <0,1               |                        | 8,18                    | 1,22                  | 1,23                         | ND                    | 1,83                    | 1,78                  | 1,53                         | 1,26                  |
| Molibdênio Total | mg/kg | -                    | -                   | <0,1               |                        | ND                      | ND                    | ND                           | 20,70                 | 4,46                    | 3,47                  | 4,16                         | 8,92                  |

...continua

| Tabela | 12 | - Contir | ıuação |
|--------|----|----------|--------|
|--------|----|----------|--------|

|               |       |                      |                |                    |                        | Concentração (base seca) |                       |                              |                       |                         |                       |                              |                       |
|---------------|-------|----------------------|----------------|--------------------|------------------------|--------------------------|-----------------------|------------------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------------|-----------------------|
| Parâmetros    | Unid. | Caesb <sup>(1)</sup> | CPAC®          | IAC <sup>(3)</sup> | Embrapa <sup>(4)</sup> | ETEB Norte <sup>5</sup>  | ETEB Sul <sup>5</sup> | ETE<br>Melchior <sup>5</sup> | ETE Gama <sup>5</sup> | ETEB Norte <sup>6</sup> | ETEB Sul <sup>6</sup> | ETE<br>Melchior <sup>6</sup> | ETE Gama <sup>6</sup> |
| Níquel Total  | mg/kg | 2,5 – 5,2            | -              | 12,7 –<br>19,1     |                        | 21,01                    | 21,19                 | 10,37                        | 15,72                 | 11,79                   | 12,52                 | 13,47                        | 10,19                 |
| Selênio Total | mg/kg | -                    | -              | <0,1               |                        | ND                       | ND                    | ND                           | 16,80                 | ND                      | ND                    | ND                           | 115,03                |
| Zinco Total   | mg/kg | 320 -<br>350         | 676 -<br>733   | 594 –<br>624       | 536,4                  | 760,5                    | 796,61                | 1.906,6                      | 522,01                | 312,56                  | 284,86                | 317,82                       | 448,58                |
| Manganês      | mg/kg | 79 -81               | 83 -<br>124    | 116 –<br>138       | 46,7                   |                          |                       |                              |                       |                         |                       |                              | 45,59                 |
| Boro          | mg/kg | -                    | 13,3 –<br>26,1 | 13,6 –<br>17,1     | 7,4                    | ND                       | ND                    | ND                           | 29,70                 |                         |                       |                              | ND                    |

#### Notas sobre as fontes dos dados:

- (1) Caesb Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal, caracterização de lodo
- (2) Laboratório do Centro de Pesquisa Agropecuária dos Cerrados Embrapa (biossólido seco: teor de água 100 g/kg; média de seis amostras)
- (3) Instituto Agronômico de Campinas (biossólido seco: teor de água -100 g /kg; média de duas amostras)
- (4) Embrapa Laboratório do Centro de Pesquisa Agropecuária dos Cerrados, caracterização do lodo
- (5) Plano de caracterização de lodo desaguado, realizado em 2009, em laboratório contratado pela Caesb; ETEB = ETE Brasília
- (6) Plano de caracterização de lodo desaguado realizado em 2012, pelo laboratório São Lucas, contratado da Caesb; ETEB = ETE Brasília

Os resultados mostraram baixos teores dos metais As, Cu, Pb, Cd, Mn, Se, Ni, Hg, Ba, Sb, B, Mo e Zn, o que decorre, principalmente, da característica doméstica dos esgotos do Distrito Federal. Ao se compararem as concentrações obtidas para todos os elementos inorgânicos das amostras dos diferentes lodos com os limites de concentração estabelecidos pela Resolução 03/2006 do CONAM-DF (Conselho de Meio Ambiente do Distrito Federal) (DISTRITO FEDERAL, 2006) e pela Resolução no 375/2006 do Conama (BRASIL, 2006), verifica-se que todas as concentrações estão bem abaixo dos respectivos limites.

Como aspecto positivo em relação à composição do lodo dessas estações, é possível destacar o conteúdo de matéria orgânica, que, segundo diversos autores, pode melhorar a resistência dos solos à erosão e ao adensamento, ativando a vida microbiana dos solos e aumentando a resistência das plantas às pragas e doenças.

## **4 CONCLUSÕES**

Em comparação com outras ETEs no Brasil, os lodos gerados nas ETEs do DF apresentaram baixos teores

de metais e elevada concentração de matéria orgânica e de macronutrientes, possivelmente associados, entre outros fatores, à inexistência de polos industriais de grande porte na região e aos processos de tratamento de esgotos que foram concebidos para realizarem a remoção de nutrientes.

Os resultados obtidos no presente estudo demonstram que, em relação à sanidade, os lodos gerados nas ETEs do DF não podem ser destinados ao uso agrícola. Entretanto, os maiores obstáculos a serem vencidos para a implementação da disposição agrícola do lodo são, na verdade, de solução tecnicamente simples e de baixo custo, pois essa solução envolve o emprego de processos para higienização do lodo, de maneira a atender aos padrões para lodo Classe A na legislação pertinente, além da redução de umidade, o que reduziria os custos com transporte e manejo do lodo.

#### **5 AGRADECIMENTOS**

Os autores agradecem à Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - Caesb, pela disponibilização de alguns dos dados utilizados nesta pesquisa.

## **6 CONTRIBUIÇÃO DOS AUTORES**

Conceitualização, Batista, LF e Souza, MAA; Metodologia, Batista, LF e Souza, MAA; Investigação, Batista, LF; Redação, Batista, LF; Redação, Revisão & Edição, Batista, LF e Souza, MAA; Recursos, Batista, LF; Supervisão, Souza, MAA.

## **7 REFERÊNCIAS**

BRASIL. Conselho Nacional do Meio Ambiente - CONAMA. **Resolução 375 de 29 de agosto de 2006**. Define critérios e procedimentos, para o uso agrícola de lodos de esgoto gerados em estações de tratamento de esgoto sanitário e seus produtos derivados, e dá outras providências. MMA. Brasília. 2006.

CAESB. **Relatório Administrativo da Caesb. Caesb-** Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal. Brasília, Brasil. 2011.

CAESB. SIESG - **Sistema de Esgotamento Sanitário. Caesb** - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal, Brasília, Brasil. 2012.

CAESB. SIESG - **Sistema de Esgotamento Sanitário. Caesb** - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal, Brasília, Brasil. 2013a.

CAESB. POE/CAESB - Relatório Operacional da Superintendência de Operação, Tratamento de Esgotos. Caesb - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal, Brasília, Brasil. (Dados desde 2004 até 2014). 2013b.

CODEPLAN. Pesquisa Distrital Por Amostra de Domicílios - PDAD 2010/2011. Companhia de Desenvolvimento do Planalto Central. Brasília, Brasíl. 2011.

CODEPLAN. Companhia de Planejamento do Distrito Federal. [Acesso em 12/12/2014]. Disponível em: http://www.codeplan. df.gov.br. Brasília, Brasil. 2014.

DISTRITO FEDERAL. Conselho do Meio Ambiente do Distrito Federal - CONAM-DF. **Resolução Nº 03/2006**, **de 18 de julho de 2006**. Estabelece normas, padrões e procedimentos para distribuição e uso de lodo de esgoto na agricultura, reflorestamento, recuperação de áreas degradadas, processamento e pesquisa no Distrito Federal. SEMA/DF. Brasília. 2006.